

# 1 000 chercheurs dans les écoles

*Du 3 novembre au 5 décembre 2014*

**1 291** interventions réalisées  
**332** chercheurs mobilisés  
**234** collèges et **257** lycées  
**50 742** élèves sensibilisés  
**379** villes concernées

## **Bilan de la deuxième édition**

<i>L'opération 2014.....</i>	<i>Page 2</i>
<i>Les interventions.....</i>	<i>Page 3</i>
<i>L'avis des enseignants.....</i>	<i>Page 9</i>
<i>L'avis des chercheurs.....</i>	<i>Page 15</i>

### En 2013

487 interventions réalisées  
213 chercheurs mobilisés  
138 collèges et 121 lycées  
25 377 élèves sensibilisés  
168 villes concernées

### En 2014

1 291 interventions réalisées  
332 chercheurs mobilisés  
234 collèges et 257 lycées  
50 742 élèves sensibilisés  
379 villes concernées

## Lancement de l'opération début septembre

Les courriers (contenant la lettre signée du président de l'APBG et Laurence Tiennot-Herment, le flyer et le lien vers le formulaire d'inscription en ligne), destinés aux professeurs ont été envoyés par mail à notre base d'adresses des enseignants ayant participé à l'opération en 2013 (**226 enseignants**).

L'APBG a procédé différemment : l'information de l'ouverture des inscriptions a été communiquée dans le bulletin national (3 000 exemplaires), par courrier et par mail (environ 3 000 envois). L'information a également été envoyée par mail aux Présidents en région qui ont ensuite eu la possibilité de transmettre l'information aux adhérents en région. L'APBG estime que plus de 4 000 personnes ont été directement touchées par ces envois.

Les coordinateurs AFM-Téléthon ont également été prévenus de l'opération et fortement incités à proposer l'opération aux établissements de leur département.

## Actions presse

### 3 CP à la presse nationale et 41 en région ont été envoyés :

<b>15 septembre 2014</b>	L'AFM-Téléthon et l'APBG renouvellent leur défi : « 1 000 chercheurs dans les écoles » du 3 au 28 novembre 2014
<b>31 octobre 2014</b>	Téléthon 2014 : L'opération « 1 000 chercheurs dans les écoles » : c'est parti !
<b>3 novembre 2014</b> <b>Presse nationale et</b> <b>presse régionale</b> <b>(22 CP)</b>	« 1000 chercheurs dans les écoles » du 3 au 28 novembre : Plus de 450 collèges et lycées mobilisés partout en France ! Avec le tableau des interventions par région.
<b>19 novembre 2014</b> <b>Presse régionale</b> <b>(19 CP)</b>	« 1000 chercheurs dans les écoles » du 3 au 28 novembre : Plus de 450 collèges et lycées mobilisés partout en France ! Avec le tableau des interventions par région à jour.

**41 CP en région ont été envoyés.** Chaque communiqué était accompagné du tableau des visites de chercheurs dans la région, ces éléments ont permis aux journalistes de connaître les dates et lieux des interventions sans repasser par le service de presse comme en 2013

Grâce à ces communiqués, **plus de 120 articles ou reportages ont été diffusés** dans les journaux, radios et télévisions locales lors de la venue des chercheurs, certains publiés juste après la visite du chercheur et d'autres de façon décalée pour une publication au moment du Téléthon.

Le ton des articles est très positif, avec cette année des articles plus poussés sur le fond de la visite que l'année dernière. Les rédactions régionales étaient cette année encore friandes des visites des chercheurs. Ce n'est pas simplement la visite du chercheur qui est relatée mais bien ses travaux de recherche et les avancées de la recherche présentées par l'intervenant. L'AFM-Téléthon et les dates du Téléthon sont également citées systématiquement.

## Les demandes d'interventions

**878 demandes d'interventions reçues entre le 1<sup>er</sup> septembre et le 17 octobre (280 en 2013).**

**656 demandes** ont obtenu l'intervention d'un chercheur dans leurs classes soit : 75 % des demandes satisfaites (en 2013 : 263 demandes, soit 94% des demandes satisfaites).

Le système d'inscription en ligne est bénéfique : moins d'erreurs de saisie que lors de la retranscription des formulaires, souvent manuscrits, moins d'erreur de mail et plus d'informations ont été collectées (par exemple les numéros de portable, très utiles pour les chercheurs).

## Les annulations

**222 demandes ont été annulées (18 en 2013)** : une vingtaine l'ont été par les enseignants, notamment par manque de temps pour organiser la venue d'un chercheur, parce que l'emploi du temps ne permettait finalement plus la venue du chercheur (stage, formation) ou encore parce que l'établissement était fermé ce jour-là (!).

Pour une cinquantaine de demandes, nous avons proposé aux enseignants de décaler la date demandée pour convenir à un déplacement de chercheurs. Dans l'ensemble, environ les 2/3 de ces demandes ont été acceptées par les enseignants.

Dans tous les cas, nous avons précisé aux établissements pour lesquels nous avons dû annuler la visite du chercheur qu'ils seront prioritaires l'année prochaine.

Les mails reçus suite aux envois des annulations étaient compréhensifs, voir positifs :

*Exemple de mail reçu : Je comprends parfaitement que vous soyez sollicités à ce point ! C'est une démarche tellement intéressante et enrichissante. J'espère que l'année prochaine vous pourrez nous donner une réponse positive.*

- Il sera important de mentionner aux enseignants que parmi les dates qu'ils mentionnent dans le formulaire, d'autres pourront être proposées en fonction des déplacements des chercheurs dans le même secteur géographique.
- Peut-être même faut-il ajouter une case « date libre » dans le formulaire d'inscription car certains enseignants contactés nous ont précisé que l'établissement s'arrangerait de toute façon en fonction de la disponibilité des chercheurs.

## Les interventions

**1 291 interventions (487 en 2013) ont eu lieu du 3 novembre au 5 décembre.**

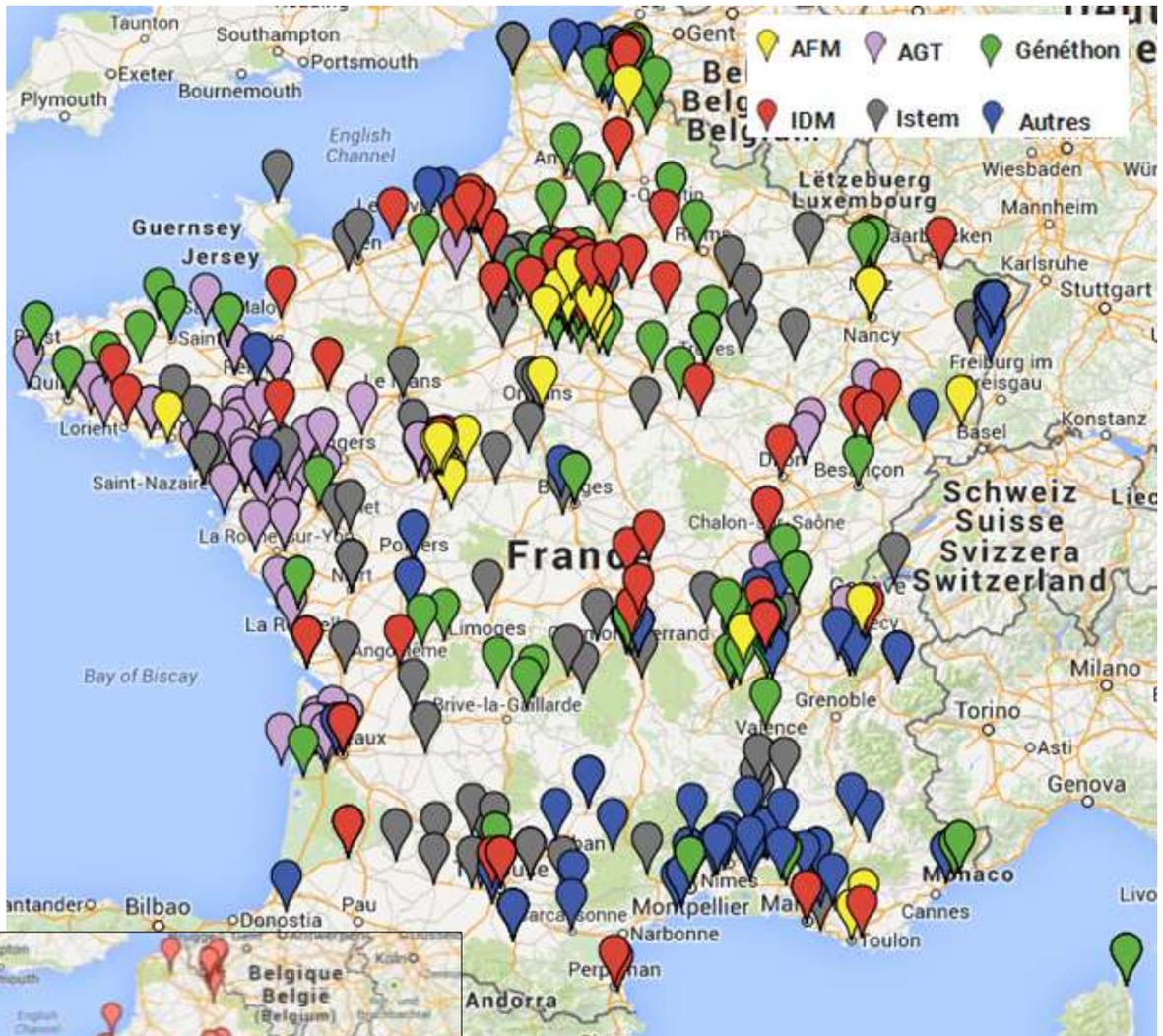
Le chiffre réel peut être légèrement supérieur car plusieurs chercheurs nous ont rapporté que certains enseignants ont « profité » de la venue du chercheur pour demander une intervention supplémentaire non prévue initialement (ou pour ajouter des élèves dans l'amphi)...

Selon les indications initiales des professeurs, l'opération a donc concerné environ **50 742 élèves** (chiffre sans doute inférieur à la réalité pour les mêmes raisons que précédemment expliquées) contre 25 377 élèves en 2013.

## Répartition géographique

**379 villes** ont reçu la visite d'un chercheur (168 en 2013) :

Cette année, les demandes ont été beaucoup plus nombreuses et mieux réparties sur l'ensemble du territoire. Contrairement à 2013, nous avons cette fois eu plusieurs demandes à Paris (une seule en 2013). De la même manière, nous remarquons que la répartition géographique est plus équilibrée cette année, notamment sur tout l'ouest de la France.



**Explications probables :** deux éléments sont à considérer. D'abord le rôle important des coordinations qui ont permis de nombreuses inscriptions, y compris dans les zones peu actives en 2013. Ensuite, l'APBG a relayé cette année les informations sur l'opération de façon beaucoup plus large (par mail et par courrier, non destinés uniquement aux présidents de l'association en région comme en 2013). Ces deux informations, avec le bouche à oreille des enseignants ayant participé à l'opération en 2013, ont sans doute permis cette meilleure dispersion des demandes sur l'ensemble du territoire.

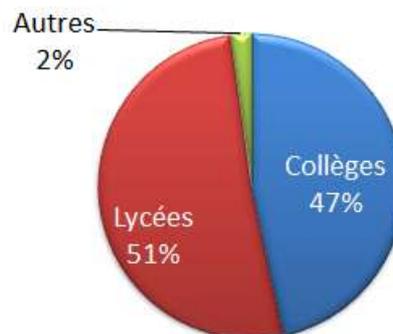
## Les établissements

Nous avons reçu 878 demandes d'interventions dont 656 demandes satisfaites.

(En 2013 : 280 demandes, 263 satisfaites)

**502 établissements** ont reçu la visite d'un chercheur (263 en 2013).

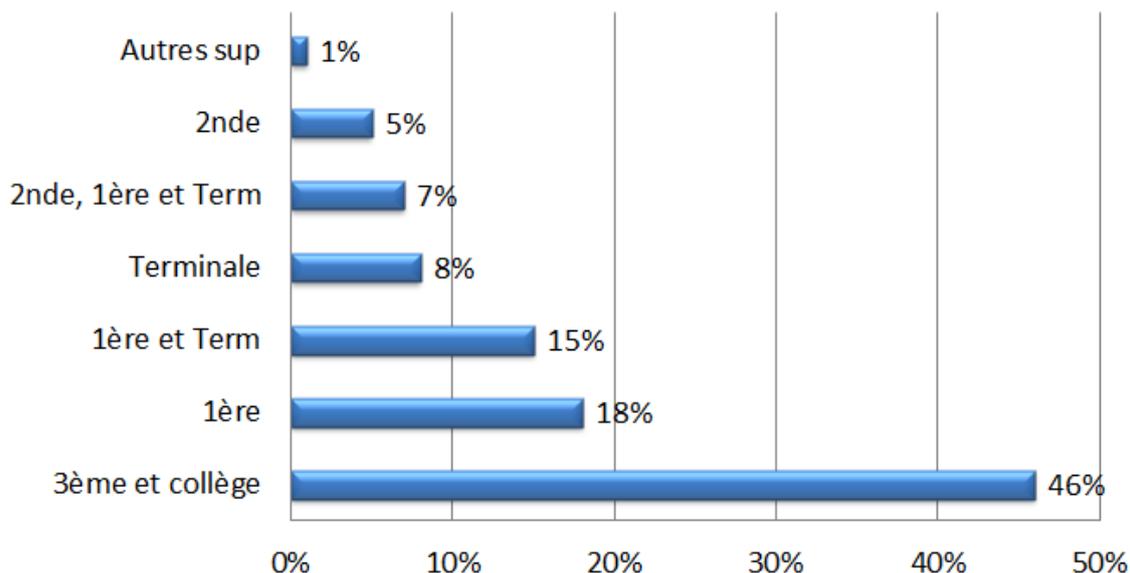
Les établissements concernés en 2014



**234 collèges** (138 en 2013) concernant plus de **22 700 élèves** (13 500 en 2013) dont majoritairement des 3<sup>e</sup> puisque cette année nous avons restreint la participation des autres niveaux. Quelques enseignants nous ont demandé de permettre à des élèves de niveau inférieur d'assister également à l'intervention prévue pour les 3<sup>e</sup>.

**257 lycées** (121 en 2013) concernant plus de **27 200 élèves** (11 500 en 2013) : les élèves de 1<sup>ère</sup> étaient en majorité concernés, avec les élèves de terminale. Les élèves de 2<sup>nde</sup> ont également participé mais en nombre moins important que leurs aînés.

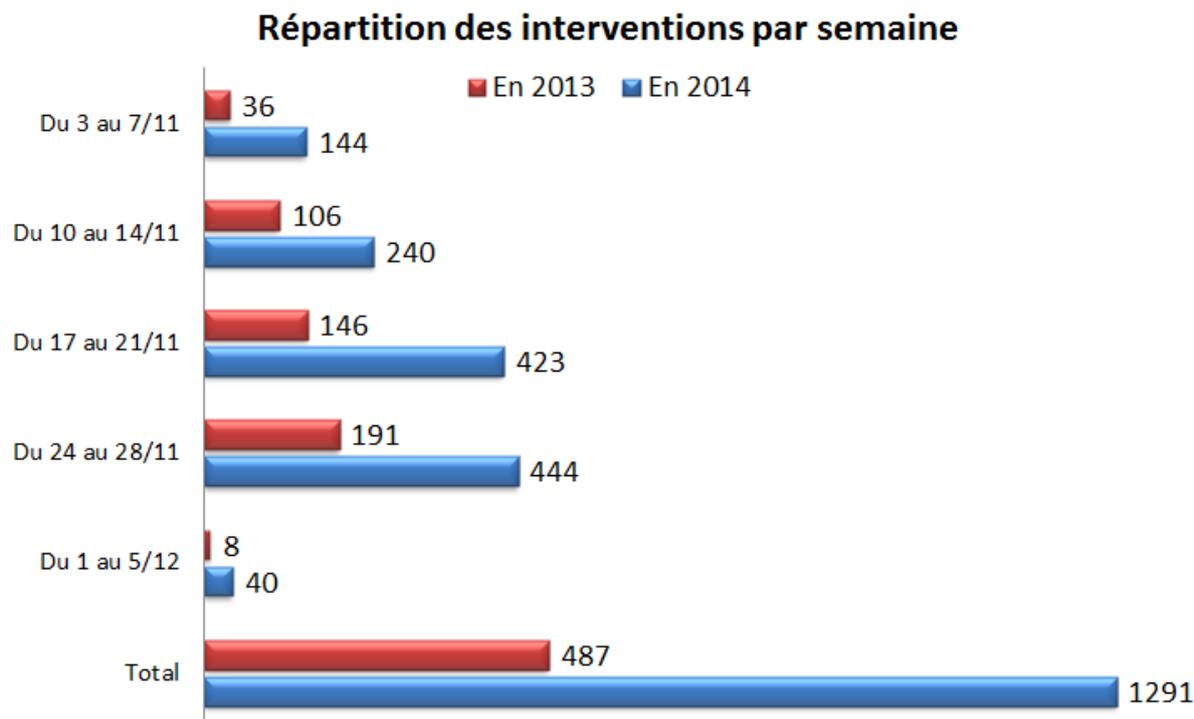
2014 : Répartition des élèves



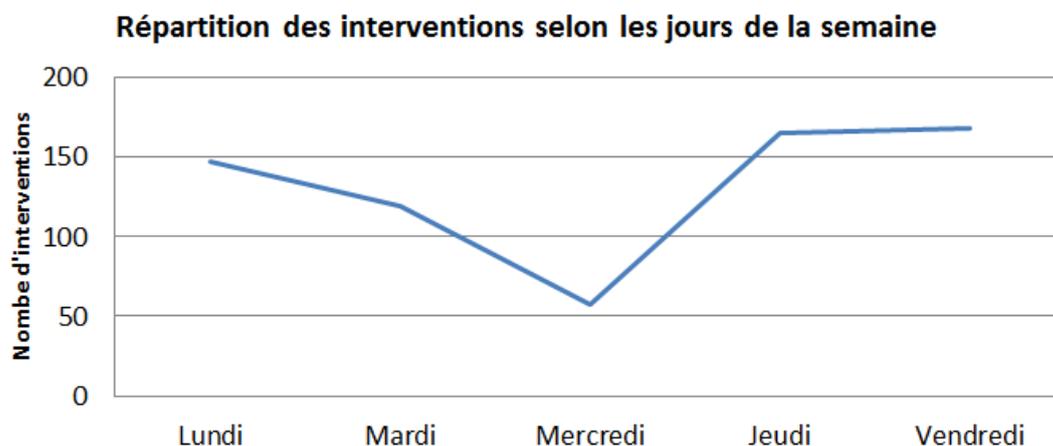
**11 autres types d'établissements** (4 en 2013) ont fait la demande de recevoir un chercheur : un institut de formation en soins infirmiers, un IUT, un BTS spécialisé en biotechnologies, un Centre de formation d'apprentis, un ETP, etc. Ces visites ont permis de sensibiliser un peu moins de **800 élèves** (400 en 2013).

Parmi les autres demandes auxquelles nous n'avons pu répondre favorablement : une école primaire, une maison de retraite et une prison (via des demandes faites auprès de coordination).

## Répartition des interventions



Les interventions se sont déroulées sur 5 semaines au lieu de 4. Faute de chercheurs disponibles en novembre dans certaines villes, 40 interventions ont eu lieu la première semaine de décembre, avant le Téléthon. C'est particulièrement le cas avec l'IGMBC de Strasbourg qui, avec l'ESBS et l'iCube, ont réalisé des interventions lors des semaines 4 et 5 (du 24 novembre au 5 décembre).

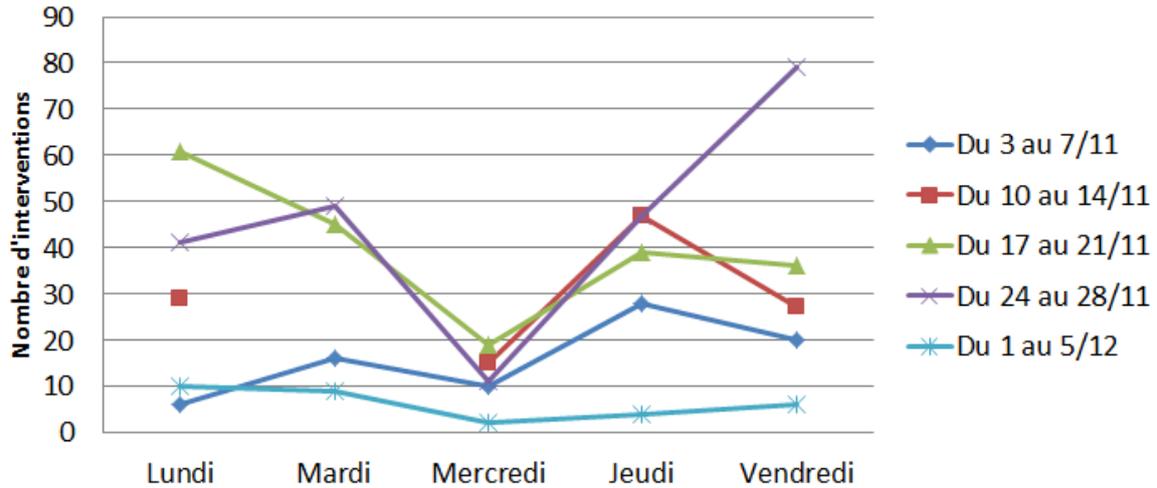


Comme en 2013, les jeudis et vendredis semblent être les jours « préférés » des enseignants.

Cependant, cette information est à nuancer : le mardi 11 novembre était férié et le mercredi après-midi, les élèves n'ont pas cours donc globalement on ne peut pas s'avancer sur une tendance.

Par contre, la répartition selon les cinq semaines de l'opération montre bien que les 2 premières semaines sont moins demandées, sans doute parce qu'il s'agit du retour de vacances de la Toussain.

## 1 291 interventions entre le 3 novembre et le 5 décembre 2014



## Les scientifiques

**332 scientifiques** se sont mobilisés pour l'opération (213 en 2013) :

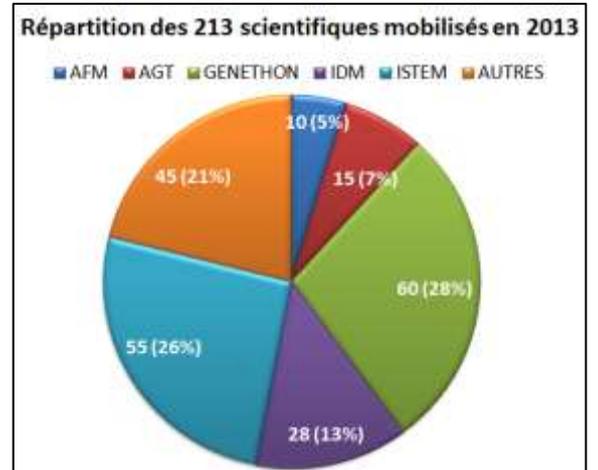
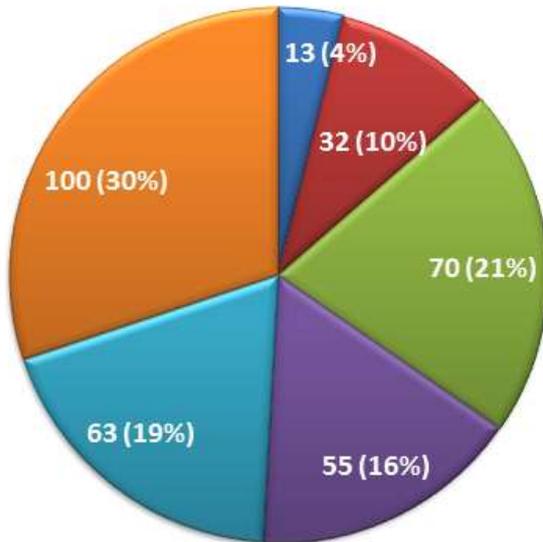
100 chercheurs « autres »,  
70 Généthon,

63 Istem,  
54 IDM,

32 AGT,  
13 AFM.

## Répartition des 332 scientifiques mobilisés en 2014

■ AFM ■ AGT ■ GENETHON ■ IDM ■ ISTEM ■ AUTRES



Les chercheurs des 4 labos de l'IDB ont été plus nombreux à participer cette année : 65 de plus qu'en 2013.

Le nombre de chercheurs des autres laboratoires engagés dans l'opération 2014 a également été plus que doublé : 45 en 2013 et 100 en 2014. A noter la participation massive de l'IGBMC de Strasbourg (avec l'ESBS et l'iCube) avec 36 intervenants.

## Répartition géographique des déplacements des chercheurs

### Trois éléments à noter au sujet de la répartition des chercheurs :

- Une chercheuse d'Istem, Laure Ory-Lavollée, a réalisé 36 interventions dans la région de Clermont-Ferrand où elle était pendant le mois de novembre.
  - Dans le cadre d'un accord avec le Conseil Général, l'Ecole de l'ADN a réalisé 20 interventions dans le 91. De plus, Jérôme Nicolas a également séjourné une semaine dans le Nord et réalisé 17 interventions sur place.
  - Comme déjà mentionné, l'IGBMC de Strasbourg qui, avec l'ESBS et l'iCube, ont mobilisé 36 intervenants, sont classés comme « Autres » (44 interventions devant près de 1 300 élèves).
- **Les cartes interactives des interventions sont disponibles via ce lien :**  
<https://mapsengine.google.com/map/edit?mid=zUKcwd1uFuVw.kapjp57nQTsk>

Vous trouverez dans les pages suivantes la répartition géographique des chercheurs mobilisés pour l'opération.

La somme des nombres d'interventions donnée sur les pages ne correspond pas au chiffre total des interventions car un intervenant a pu se rendre avec un collègue dans un établissement (soit 1 seule intervention avec plusieurs intervenants).

## Enquête de satisfaction des enseignants

Nous avons proposé aux enseignants qui ont reçu la visite d'un chercheur de répondre à une enquête de satisfaction en ligne. Sur les 548 mails envoyés, nous avons eu 316 réponses, soit un bon taux de retour de 58% (67% en 2013).

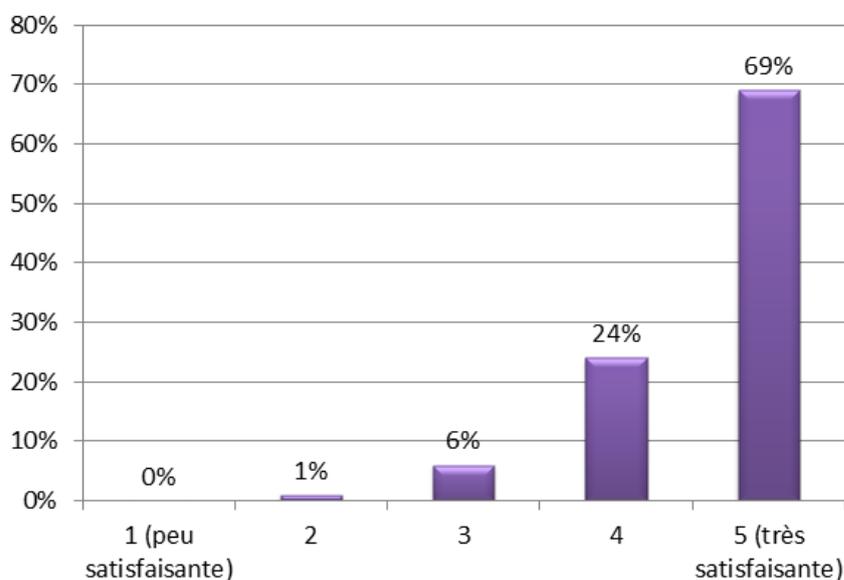
### Résultats

- **Etes-vous adhérent APBG ?**

74% des enseignants répondants ne sont pas adhérents APBG (72% en 2013).

- **Comment évaluez-vous l'organisation de l'intervention en amont ?**

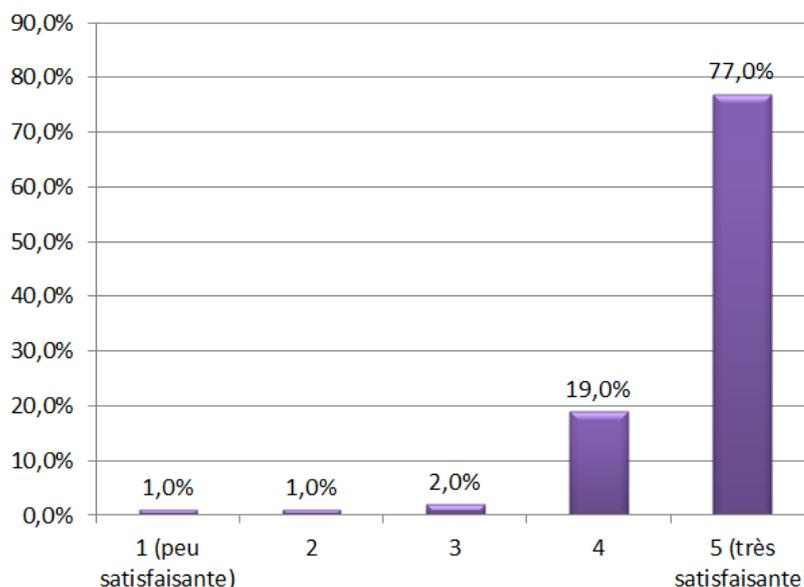
93% des répondants sont satisfaits à très satisfaits de l'organisation de la venue du chercheur (93% en 2013).



- **Comment évaluez-vous l'intervention et la présentation du chercheur ?**

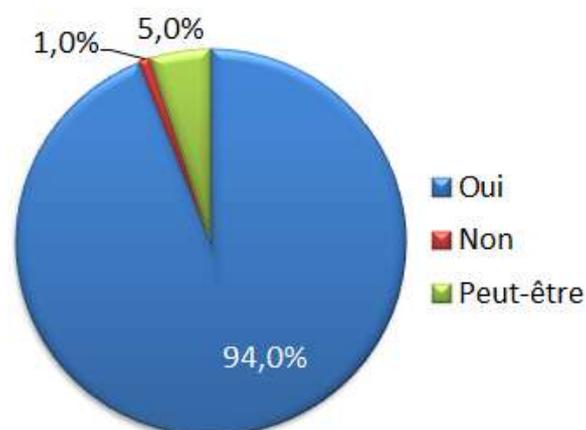
96% des répondants sont satisfaits à très satisfaits de l'intervention et de la présentation du chercheur (98% en 2013).

93% des enseignants estiment que l'intervention et la présentation étaient adaptées au niveau des élèves (réponses 4 et 5).



- **Pensez-vous participer à l'opération si elle est renouvelée ?**

94% des répondants sont partants pour recevoir à nouveau un chercheur dans leurs classes (96% en 2013).



## Commentaires et améliorations proposés par les enseignants

Enfin, nous avons laissé la possibilité aux professeurs de laisser des commentaires, en voici un aperçu :

### Powerpoint et niveau des élèves

#### **Collège**

*Il conviendrait, selon moi, de réaliser deux diaporamas de présentation vraiment très différents : l'un pour le collège, l'autre pour le lycée. Le diaporama pour le collège devrait, pour une large part, être réalisé par des professeurs de collège et complété par le chercheur.*

*Le contenu de la première partie était très complexe pour les élèves. Beaucoup de mots très techniques! La partie sur les métiers était très intéressante et bien adaptée au public de 3ème que nous avons ciblé.*

*Certaines notions pour les élèves de 3ème ont été un peu difficile à assimiler, peut-être ne pas s'y attarder trop (la production des protéines), cependant les petits films sur le sujet sont très claires*

*Malgré la bonne volonté du chercheur qui est intervenu dans notre collège, le contenu de l'intervention nous a semblé peu adapté à des élèves de troisième.*

*L'intervention a été très appréciée par mes élèves de 3°.*

*Élèves du collège très intéressés mais il y avait des notions compliquées par rapport aux notions qu'on nous demande d'étudier en classe.*

*La présentation était très intéressante et adaptée au niveau troisième. La partie sur les métiers de la recherche est également adaptée aux élèves de troisième qui vont faire un choix d'orientation déjà en fin d'année.*

#### **Lycée**

*Très bonne présentation qui a fortement intéressé les élèves de 1ère S et de terminale S.*

*Nous avons pour la seconde fois pu bénéficier de cette intervention de qualité et qui colle parfaitement au programme de 1S.*

*L'intervention était inadaptée au niveau des élèves de notre lycée (classes de 1ère). Elle était beaucoup trop difficile et beaucoup trop technique. Peut-être aurait-il fallu raconter une histoire d'un ou d'une malade et de sa famille...*

*Le contenu "colle" plus ou moins au programme scolaire (1ere S) selon la spécialité du chercheur.*

*Les vidéos présentées lors de l'intervention étaient ardues pour un niveau première L'intervention était bien ciblée pour un niveau terminale*

*Certains élèves ont demandé d'avoir plus d'informations sur les maladies plutôt que sur le parcours du chercheur.*

**Globalement il semble que la préparation en amont de l'intervention par les enseignants permet une meilleure compréhension.**

Cette année, les présentations semblaient plus adaptées aux élèves de 3<sup>e</sup> mais les avis ne sont pas homogènes : certaines classes n'avaient pas encore vu la partie génétique au programme, d'autres oui. De même, les élèves de 1<sup>e</sup> ont eu plus ou moins de difficultés à suivre la présentation.

Le format PowerPoint devra être revu pour être compatible avec OpenOffice utilisé de base dans les établissements.

### **Durée**

*Certains d'entre nous auraient aimé une intervention plus longue (90 min) avec un échange plus conséquent avec des élèves mieux préparés à votre intervention.*

*Si l'opération était à nouveau reconduite, il faudrait peut-être prévoir la présence d'une seule classe sur une durée de 1h30 afin de développer la présentation des différents métiers et cursus en lien avec la recherche (le support prévu étant tout à fait adapté), favoriser le contact et permettre les questions des élèves.*

*L'année prochaine, nous nous organiserons différemment afin d'avoir au moins 1h30 de présentation comme vous le suggériez.*

*1 heure c'est très juste pour pouvoir engager un dialogue.*

*Bonne présentation auprès des élèves avec un temps de questions / réponses bien géré.*

**La majorité des professeurs qui ont abordé ce sujet préférerait une intervention plus longue, d'une durée moyenne d'une heure et demie.**

Peut-être faut-il envisager un choix dans le formulaire : 50 min (1 h de cours) ou 1h30 ?

### **Avis des enseignants**

*Une jeune chercheuse est intervenue hier avec mes élèves de 3ème, elle a été formidable, les élèves ont adoré et c'était passionnant, merci de cette initiative*

*Les premiers retours de nos élèves sont positifs même si certaines explications étaient un peu difficiles pour eux à comprendre ; ils ont apprécié les petites vidéos explicatives des maladies. J'ai pu prendre le relai en classe sur les maladies génétiques, le travail déjà fait par les familles, les*

*chercheurs et les médecins et ce qui reste encore à faire. Des questions qu'ils n'avaient pas osées ou eues le temps de poser en votre présence ont surgi !*

*Vos vidéos ont fait sensation ! Même si mes élèves n'ont pas été très loquaces, ils ont beaucoup aimés la simplicité de vos explications ainsi que les nombreuses perspectives de guérison qu'ouvre la recherche sur les maladies génétiques. Ils ont saisis tout le sens et l'intérêt de "donner" pour l'AFM Téléthon !*

*Je tenais à vous dire que les élèves étaient ravis du moment passé avec vous. J'ai vu leurs yeux briller quand on a évoqué ce moment le lendemain en groupe.*

*Les élèves ont pris conscience de l'énergie dépensée pour essayer de soigner des personnes atteintes de maladies génétiques : ils m'ont posé des questions, pour clarifier ce qu'ils savaient de la myopathie, ont bien fait le lien avec le cours de génétique moléculaire. Ils se sentent beaucoup plus concernés qu'avant par les actions de collecte de financement.*

*L'intervention a été très bien intégrée dans la progression de cette classe. L'écoute et la disponibilité du chercheur ont été appréciées par l'ensemble des élèves*

*Faire moins de rappels par rapport aux notions que les élèves connaissent déjà pour laisser plus de temps pour les questions*

*Certains élèves ont demandé d'avoir plus d'informations sur les maladies plutôt que sur le parcours du chercheur.*

### **Les enseignants sont globalement ravis de l'intervention.**

**Seul bémol reçu :** « Trop de vidéos passées (25 min en tout réparties en 5 vidéos), aucun commentaire des vidéos, aucune interaction de l'intervenant avec les élèves. Des retours négatifs de la part des élèves. (Enseignant d'un établissement de Toulouse)

### **Avis des élèves**

*C'est dommage qu'on ait eu qu'une heure et qu'on ait dû aller aussi vite !*

*Merci de votre intervention qui était très intéressant, je trouve génial que des personnes comme vous puissent venir en aide à des personnes atteint de maladie rare. Grâce à vous j'ai appris beaucoup de choses sur votre association et la thérapie génique.*

*Merci de votre intervention, j'ai appris beaucoup de choses grâce à vous, en effet cela m'a permis d'apprendre que le métier de chercheur n'est pas donné à tout le monde car il faut faire des études très difficiles. De plus je trouve formidable que des personnes aident des personnes malades à guérir en trouvant des remèdes.*

*Merci pour nous avoir donné de votre temps, pour nous avoir expliqué et pour nous avoir parlé de votre métier de chercheur. J'ai pu comprendre plus de chose sur la génétique qui m'intéresse depuis quelque temps pour ma poursuite d'étude.*

*Merci pour cette conférence, mais j'aurais préféré le portrait du chercheur bac +8.*

*Grâce à votre intervention, j'ai compris certaines notions que je n'avais pas comprises en cours.*

*Vous avez très bien présenté le PowerPoint, tout était très complet avec des schémas et des vidéos intéressantes.*

*Ce que vous faites est bien, continuez !*

**Les enseignants nous ont fait remonter les avis de leurs élèves qui ont également apprécié les interventions.**

**Petite info supplémentaire d'un des enseignants :** « *Et, en plus, avoir la chance de rencontrer une star ! Certains ont regretté d'avoir oublié de vous demander un autographe...* » (C Le Guiner)

### **Présence des coordinations**

*Il y a eu un malentendu au sujet de la venue du responsable local de l'association, qui ne nous a pas informé à l'avance qu'il souhaitait parler aux élèves pendant une heure. Son intervention n'étant pas planifiée, la fin de la séquence s'est moins bien déroulée que prévu. Les emplois du temps des élèves étant compliqués à gérer, il faudrait prévenir en amont de l'intervention d'une seconde personne.*

*Une personne de l'AFM est venue dans mon établissement sans que nous ayons été mis au courant avant. Ni le chercheur, ni moi, n'avions été mis au courant de sa venue. De plus, comme le Téléthon était présenté par le chercheur, je n'en ai pas vraiment vu l'intérêt puisqu'elle n'est pas intervenue.*

*Lors de la 1ère intervention un représentant de l'AFM était présent mais l'établissement n'en avait pas été informé (les chefs d'établissement n'étaient pas au courant). Nous avons laissé la parole à cette personne, nous pensions qu'elle allait présenter l'AFM et donner les dates du Téléthon mais elle a beaucoup insisté sur la nécessité de donner. Nous avons eu alors l'impression qu'il s'agissait d'une opération de promotion du Téléthon et non des carrières et filières scientifiques. C'était gênant vis à vis des élèves qui ne venaient pas écouter ce discours-là.*

**La présence de la coordination a eu un effet mitigé selon les interventions.** Comme déjà discuté avec Bruno, il serait intéressant de les aider avec des « éléments de langage » pour parler aux élèves et de déterminer leur rôle exact lors des interventions : prise de contact avec l'établissement en amont de l'intervention, proposition d'intervention postérieure, explication brève de l'AFM-Téléthon lors de la venue du chercheur.

### **Sur l'organisation et l'opération**

*Connaître globalement le contenu de l'intervention avant la visite du chercheur.*

*Il serait intéressant de connaître bien à l'avance les dates afin de prévoir une action au sein du lycée, en tout cas merci beaucoup.*

*En prolongement de ces interventions, offrir la possibilité de visiter les labos de recherche.*

*Au niveau de l'organisation : dans le questionnaire à remplir, j'aurai préféré proposer 1 journée avec des horaires plutôt que des demi-journées.*

*Merci aussi pour les documents fournis, mais il n'y avait pas le compte du nombre d'élèves donc de demander l'effectif avant. Merci de ne pas oublier le professeur surtout si c'est un professeur de SVT !*

*Votre action est un excellent support pour l'organisation de notre projet Téléthon ainsi que pour l'introduction des thématiques de la génétique au programme en troisième.*

*Totalement convaincu par l'action et son intérêt.*

*Nous sommes convaincus qu'au travers de la présentation; d'une grande qualité et de l'évocation de son parcours personnel, la chercheuse aura suscité des vocations parmi l'auditoire.*

*Surtout continuez, c'est vraiment un moment d'échange exceptionnel.*

*Je remercie vivement le chercheur qui nous a fait l'honneur de sa présence ce jour-là.*

*J'ai surtout apprécié pour faire venir un chercheur de la région, qui a même proposé de revenir en changeant la formule peut être des petites manipulations.*

*Vivement l'an prochain, que l'on renouvelle l'opération !!!!*

*EXCELLENT! Opération à poursuivre absolument!*

*Une opération en tout point remarquable.*

*Notre chercheur était parfait ! Un immense MERCI !*

*A renouveler sans modération.*

*J'aimerais bien recevoir la même chercheuse l'année prochaine afin de fidéliser un peu le projet.*

*Nous souhaiterions avoir à nouveau le même chercheur l'an prochain.*

*Nous avons hâte de revoir le chercheur si l'opération se renouvelle.*

*Parfait ! Vraiment !*

*Excepté un grand merci, que dire d'autre.*

*Enrichissant, stimulant et motivant pour les élèves et les enseignants. Une réussite !*

*Merci de permettre aux lycéens d'être sensibilisés à la cause du TELETHON. Merci à l'AFM de ses actions ! Mille chercheurs... mais aussi MILLE BRAVOS aux équipes organisatrices !!! Un accueil toujours très sympathique au téléphone et un sérieux sans pareil dans l'organisation ! Vivement l'an prochain...*

*FORMIDABLE. A renouveler sans hésitation.*

**Les avis des enseignants sont unanimes** : l'opération est très appréciée des enseignants qui en redemandent pour 2015 et plus.

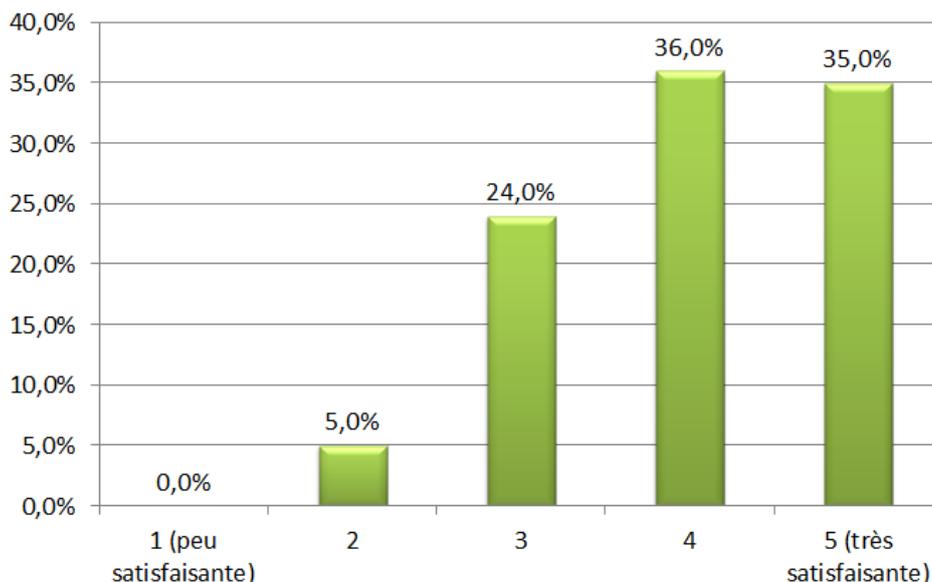
**Des difficultés à prévoir pour 2015** : les enseignants attendront parfois de recevoir le même chercheur. Il y aura donc des prises de contacts directes avec ces chercheurs. Ce fut déjà le cas pour cette édition, mais étant donnée la nouvelle envergure, ce sera à coup sûr encore amplifié en 2015. De même, le nombre d'inscriptions et de demandes d'intervention sera sans doute également supérieur à celui de 2014...

## Enquête de satisfaction des chercheurs

Nous avons proposé aux chercheurs qui se sont mobilisés de répondre à une enquête de satisfaction en ligne. Les mails avec le lien vers le questionnaire ont été envoyés aux référents de chaque institut et à l'ensemble des chercheurs « Autres ».

Nous avons eu 172 réponses, soit un taux de retour de 52% sur l'ensemble des 332 chercheurs mobilisés. Nous avons dépouillé les réponses en établissant les résultats tout institut confondu puis en les séparant lorsque c'était pertinent pour l'analyse.

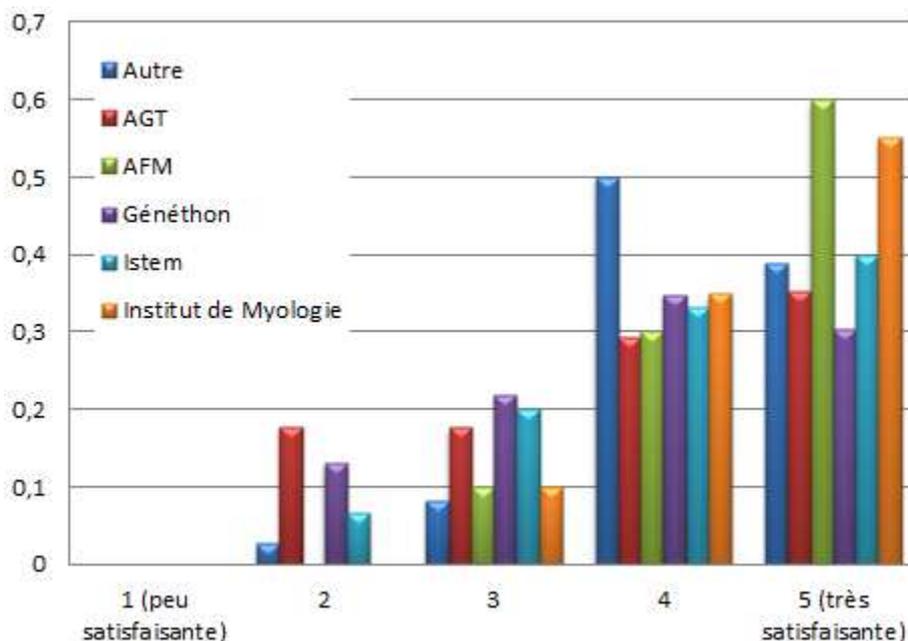
- **Comment évaluez-vous l'organisation de votre déplacement en amont ?**



Globalement, les chercheurs sont satisfaits à très satisfaits de l'organisation des déplacements (71% de satisfait à très satisfait).

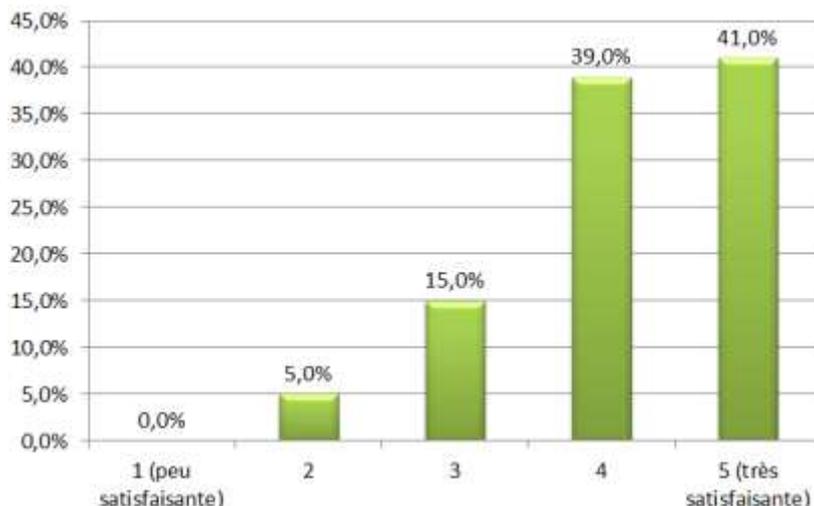
Par institut, on s'aperçoit ainsi que cette année Généthon, AGT et Istem étaient les moins satisfaits de l'organisation en amont : 35% et 26 % de réponses 2 et 3, ce qui n'est pas le cas des autres instituts.

Les enseignants ont pris contact avant les interventions avec les chercheurs dans 96 % des cas.



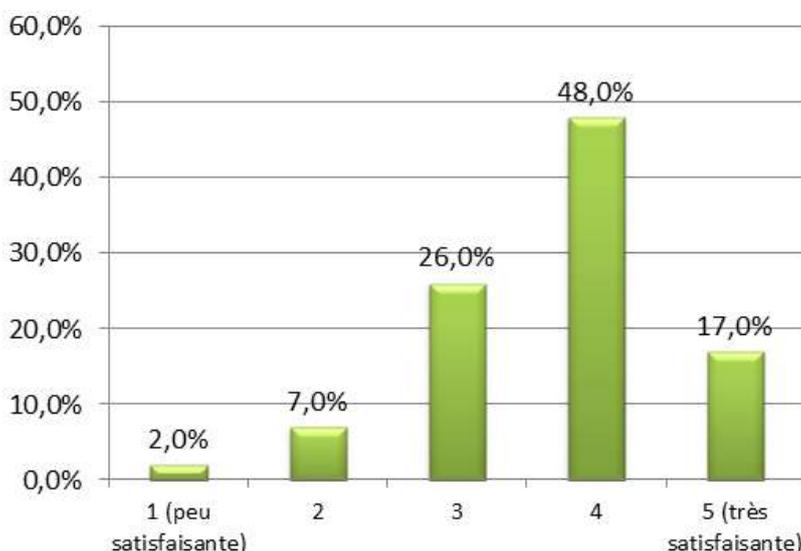
- **Comment évaluez-vous l'organisation sur place ?**

Les chercheurs sont à près de 80 % satisfaits à très satisfaits de l'organisation sur place. Il n'y pas de variation notable entre les instituts pour cette question.



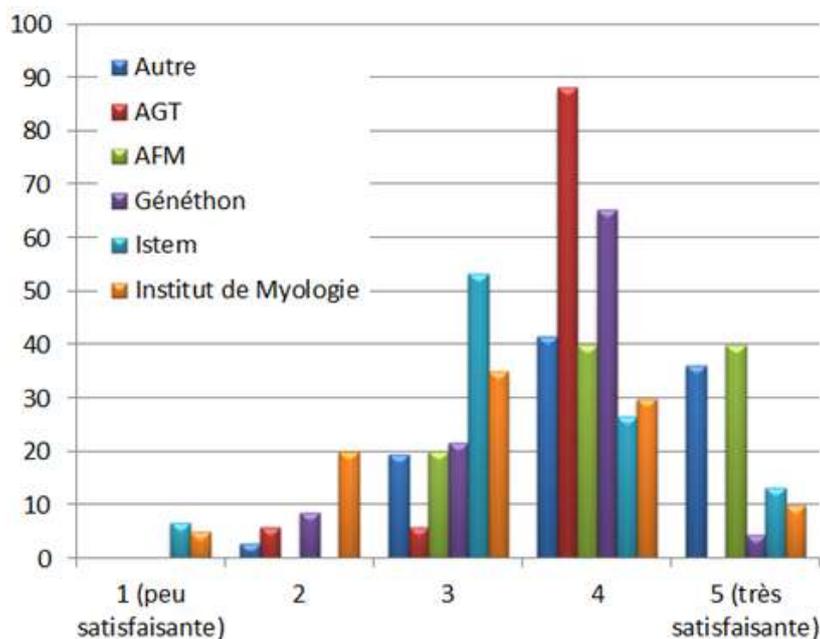
- **Comment évaluez-vous la présentation PowerPoint fournie ?**

La présentation PowerPoint fournie revue cette année a été davantage appréciée avec 65 % de satisfaction (réponses 4 et 5, 42% en 2013) et des commentaires (voir ci-dessous dans la partie Améliorations).



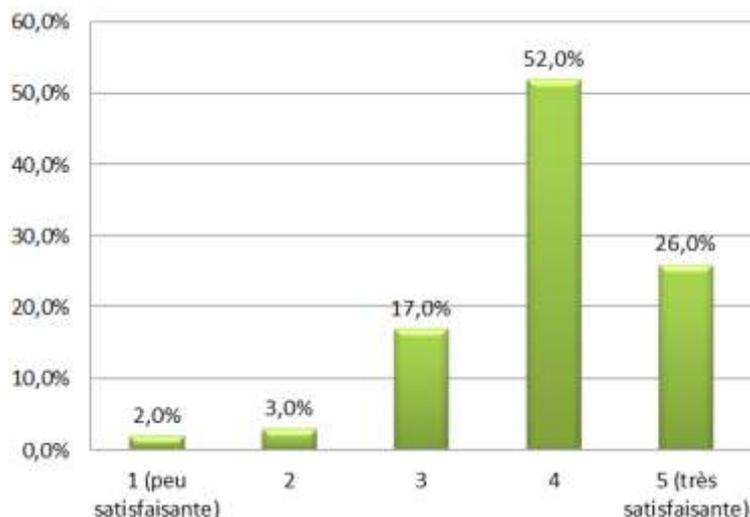
La satisfaction est cependant très variable selon les instituts (voir page suivante) puisqu'on voit qu'AGT, Autre, AFM et Généthon ont apprécié (88 % de réponse 4, 76%, 80% et 70 % de réponses 4 et 5) alors qu'Istem et l'Institut de Myologie ne l'ont pas appréciée avec 53 % de réponse 3 et 55 % de réponses 2 et 3 pour l'Institut de Myologie.

En 2013, c'est Généthon qui avait le moins apprécié la présentation.



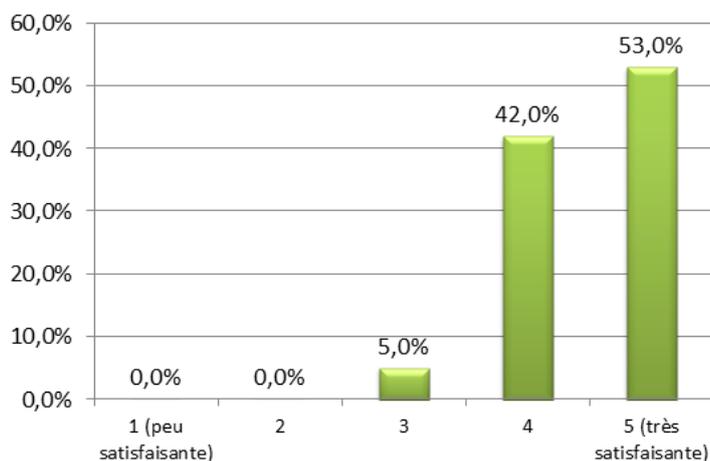
- **Comment évaluez-vous l'écoute des élèves ?**

Les chercheurs mobilisés ont estimé que l'écoute des élèves était bonne comme en 2013, avec 78 % de satisfaction (réponses 4 et 5). Il n'y pas de variation notable entre les instituts pour cette question.



- **Comment évaluez-vous la satisfaction des écoles/enseignants ?**

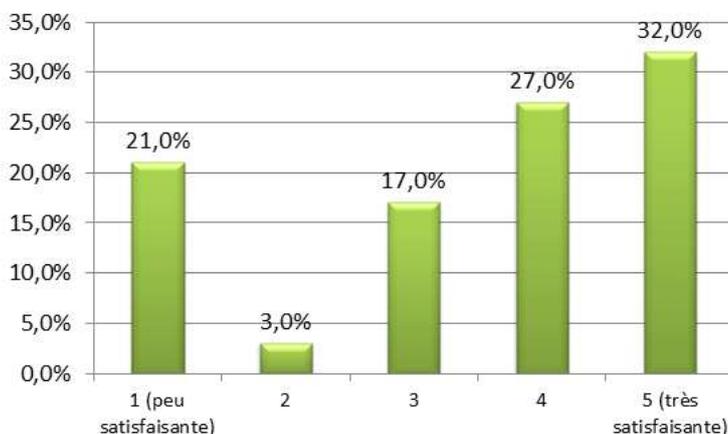
Les chercheurs ont estimé que les enseignants étaient satisfaits de l'intervention dans près de 95 % des cas (réponses 4 et 5). Il n'y pas de variation notable entre les instituts pour cette question.



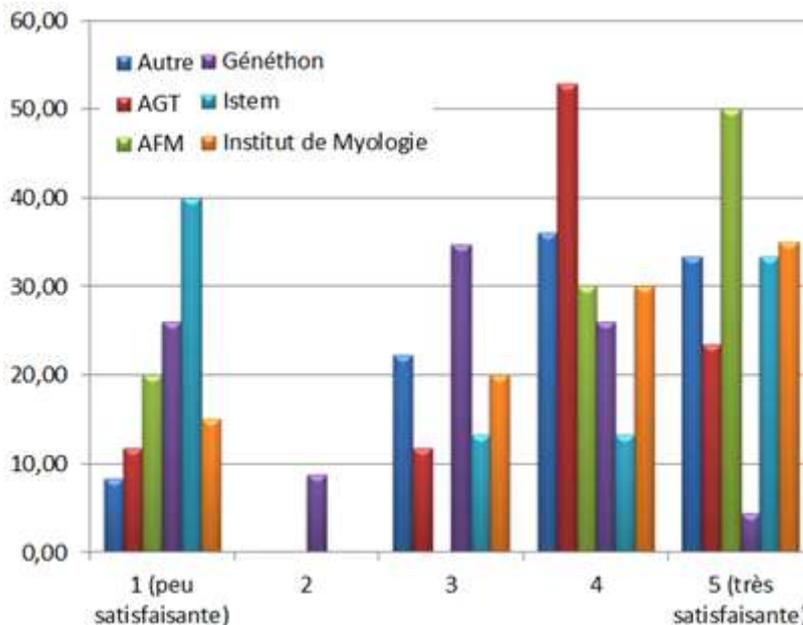
- **Comment évaluez-vous l'accompagnement par la coordination AFM-Téléthon ?**

L'accompagnement des chercheurs par des membres de la coordination AFM n'a pas été systématique et compris par les chercheurs comme le montre l'enquête et les commentaires des chercheurs (voir plus loin).

Les intervenants d'Istem ont, à 40%, estimés que l'intervention de la coordination était peu satisfaisante. Généthon a également déploré une insuffisance.

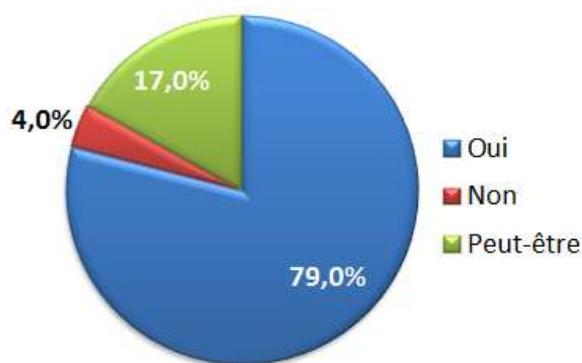


Il semble indispensable d'établir avec les coordinateurs leur rôle exact avant et pendant les interventions des chercheurs. Les chercheurs ont donné des détails sur ce qui les ont gêné ou manqué par rapport à l'accompagnement des coordinateurs (voir pages suivantes).



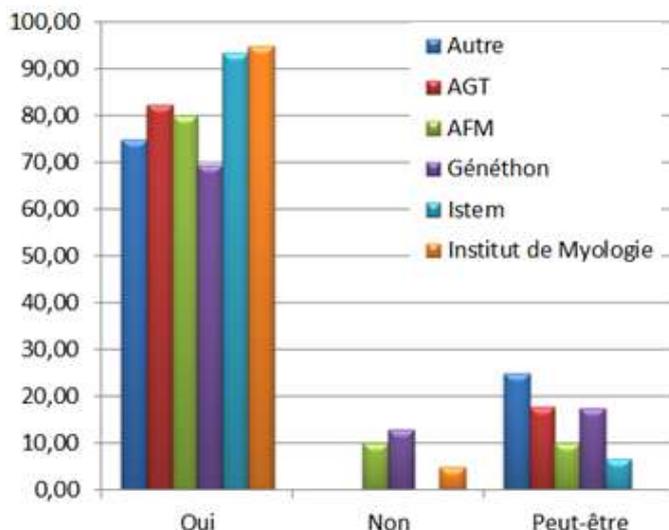
• **Pensez-vous participer à l'opération en novembre 2014 ?**

7 répondants ont mentionné ne pas vouloir participer à l'opération l'année prochaine. 79 % des répondants souhaitent participer à nouveau et 17 % « peut-être » (1 non en 2013, 74 % oui et 25% de peut-être). Le nombre de « repartants » est donc en hausse.



L'opération s'inscrit dans les esprits. Parmi les réponses données pour les « non » : fin de contrat, fin de thèse, problèmes de santé, frais de déplacement à avancer, désintérêt des enseignants et élèves annulant la motivation.

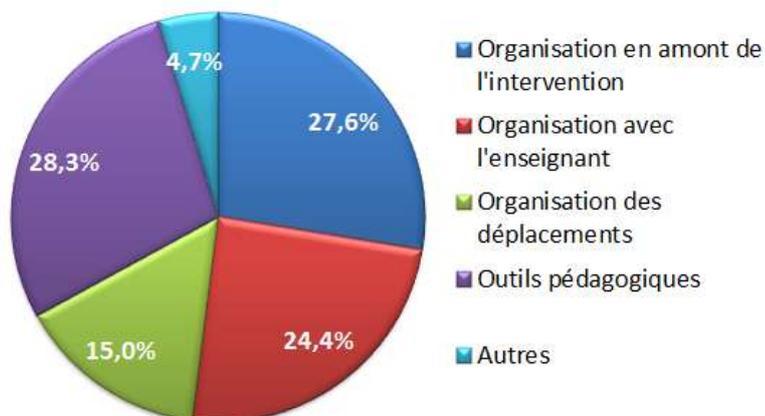
Contrairement à 2013, les chercheurs Autre sont les plus sceptiques à retenter l'expérience avec 25 % de « peut-être », talonnés par Généthon et AGT à 17% (en 2013, Généthon avait 40% de « peut-être »).



- **Selon vous, à quel niveau est-il possible d'apporter des améliorations ?**

Un quart des répondants à l'enquête n'a pas indiqué de réponse pour cette question à choix multiples.

Parmi les améliorations souhaitées par les ¾ des chercheurs qui ont répondu à l'enquête, les outils pédagogiques sont les plus cités avec 28.3% des réponses. L'organisation en amont de l'intervention et celle avec l'enseignant sont ensuite majoritairement citées (27.6% et 24.4%). L'organisation des déplacements est citée dans 15% des réponses.



Parmi les « autres » proposés (champs libre de réponses) :

- Temps
- Communication vers les établissements
- Essayer de généraliser l'accompagnement par un représentant de la coordination AFM locale (comme en Indre et Loire)?
- La présentation
- Matériel informatique
- Organisation avec les coordinations

## Commentaires et améliorations proposés par les chercheurs

Enfin, nous avons proposé un champ libre aux chercheurs afin qu'ils nous aident à améliorer l'opération. Les réponses ont été très nombreuses et argumentées. En voici un aperçu :

### Présentation et journaux

*Les films les ont pas mal captivés et j'en discutai avec l'enseignante pour l'année prochaine : elle me disait que pour les 3èmes, celui où on voit les 4 enfants malades pourrait être un bon point d'entrée pour commencer le topo car d'après elle, cela donne tout de suite le ton et c'est le genre de chose qui les « accroche tout de suite », pour reprendre ses termes.*

*Une des enseignants m'a confié que maintenant les académies ne fournissent plus office mais uniquement OpenOffice qui est gratuit...*

*Conseiller aux intervenants d'utiliser leur propre ordinateur.*

*Le powerpoint est beaucoup trop chargé et très lourd en kilooctets / un peu long et laisse peu de temps à la discussion.*

*Le power point devrait être encore plus ciblé en fonction des interventions (BAC PRO ASSP).*

*Faire un power point par niveau (3eme différent de seconde) le faire voir à un enseignant avant pour qu'il valide car c'était trop compliqué pour les élèves d'après eux et d'après les enseignants*

*Bien préciser aux enseignants qu'il y a des vidéos donc besoin d'un lecteur multimédia et d'enceintes et que c'est un ppt.*

*Le support journal est une bonne idée, par contre très encombrant lors de déplacement en train pour plusieurs interventions. Trouver des ordinateurs beaucoup moins lourds également.*

### **Préparation en amont avec l'enseignant**

*Je pense qu'il serait judicieux que les intervenants aient une idée des connaissances des élèves, afin de pouvoir préparer au mieux leurs interventions.*

*Les élèves doivent être préparés par leur professeur d'SVT de préférences. Préparation de questions à l'avance*

*Il faudrait préciser aux enseignants que ceci se fait sur notre temps de travail (nous perdons parfois une journée entière pour seulement 2h d'interventions loin du laboratoire !) : il faudrait peut-être qu'ils voient d'abord avec leurs élèves si cela pourrait les intéresser avant de nous faire venir.*

*Transmettre aux chercheurs toutes les infos fournies par les profs demandeurs : leur numéro de Tel, l'adresse exacte de l'établissement et peut-être le nom du coordinateur local (pour leur parler avant).*

### **Inscriptions des profs et des chercheurs**

*Il convient je pense d'améliorer la communication vers les établissements dans la mesure où de nombreux enseignants n'ont pas entendu parler de cette opération.*

*Mettre en place un outil pour inscription des chercheurs aux interventions / un autre système de réservation instantanée.*

*Concernant la gestion des demandes, peut-être recruter les bonnes volontés dès le printemps (avoir un aperçu des volontaires, nombre et possibilités d'interventions, avec bien sûr une marge d'erreur et d'incertitude...). Connaissant à présent les capacités de réponses, clore les inscriptions lorsque leur nombre atteint 500 (par exemple), et non pas à une date donnée.*

### **Problème de logistique et de communication avec les enseignants :**

Les enseignants n'ont pas toujours lu le mail demandant la prise de contact et l'équipement nécessaire à la venue du chercheur. L'idéal serait que chaque chercheur se déplace avec son ordinateur pour avoir PowerPoint et donc une diffusion parfaite de la présentation.

Le format PowerPoint a ses limites : les établissements sont majoritairement équipés d'Open Office (version gratuite) et avec parfois des problèmes de compatibilité avec la présentation. De plus, la présentation est trop lourde pour être fluide sur les ordinateurs des établissements.

Cette année, deux présentations étaient disponibles pour s'adapter aux connaissances des élèves (3e et 2nde, 1ère et Terminale). Cette formule semble convenir mais pas pour les filières paramédicales.

Les chercheurs déplorent également le mode d'inscription : de nombreux chercheurs qui ont envoyé un mail pour une même intervention ont été « refusés », il semble important de développer un outil qui permettrait des inscriptions en ligne et une modification en temps réel du tableau.

Cependant, ce service aurait également des limites à connaître avant sa mise en place : des chercheurs nous ont demandé de les inscrire mais en changeant les dates, les enseignants proposent plusieurs dates dont il faut en tenir compte, etc.

### **Organisation**

*L'heure d'intervention était trop courte. 1H30 aurait été nécessaire pour être moins speed.*

*Il serait bien que les enseignants puissent indiquer qu'ils sont déjà en contact et se sont mis d'accord avec un intervenant pour que ce dernier soit inscrit d'office sur cet établissement/intervention.*

*Pour ma part j'avais contacté mon ancien lycée et ai reçu des réponses de plusieurs professeurs intéressés. Au final 3 interventions dans cet établissement et aucune ne m'a été attribuée malgré ma réactivité.*

*Demander aux profs de regrouper les classes et les interventions sur une même journée pour 1 établissement .*

*Aux chercheurs : demander de ratisser une ville ou une région.*

*Faire un vrai modèle Excel de Note de frais avec menus déroulants pour toutes les situations.*

*Mutualiser davantage les interventions car parfois plusieurs intervenants dans un même lycée ou dans une même ville à des dates concordantes et donc plusieurs notes de frais.*

*Tout cela nécessite sans doute que les demandes d'intervention soient toutes reçues avant diffusion aux chercheurs.*

### **Allongement de la durée des interventions et amélioration des inscriptions :**

Certains chercheurs proposent également un allongement de l'intervention à 1h30.

Attention en 2015 aux prises d'initiative des profs qui vont recontacter les chercheurs de 2014 -> ajouter une case dans le formulaire pour savoir si l'enseignant est déjà en contact avec un chercheur ? Si oui, quel nom ?

Eviter le chevauchement des dates d'inscriptions des profs et des chercheurs, et limiter le nombre d'inscription ?

### **Présence des coordinations**

*Le témoignage du délégué AFM-téléthon, Papa d'une petite fille malade a visiblement été apprécié par les élèves. En revanche, en tant qu'établissement public d'enseignement, le côté appel aux dons est beaucoup moins bien passé, en tout cas au niveau des enseignants. Le délégué a également recueilli des mails/n° de téléphone d'élèves qui étaient volontaires pour participer à des actions pour le téléthon, ce qui a un peu gêné les enseignants qui ne savaient pas si ils pouvaient laisser faire ou non.*

*Prévenir les personnes de la coordination qu'ils n'auront que 3 minutes pour intervenir (sinon ils sont frustrés). Leur préparer un discours adaptés aux jeunes (pas la moyenne de la collecte par habitant du département !)*

*Leur suggérer de n'aborder que les actions locales dans la ville et d'encourager la participation des élèves (pas de dire "pour cette année c'est trop tard ...").*

*Concernant la délégation AFM-Téléthon, le responsable était très gentil, mais avait visiblement compris qu'il était là pour faire une conférence avec ou sans moi. Il a été très déçu que je ne lui laisse "que" 10 minutes. Il avait au moins 1 heure de présentation à faire et a énormément insisté sur l'argent et les dons.*

*Mieux préparer coordinateurs lorsqu'ils parlent (trop long, trop insistant parfois) et prendre contact avec chercheur en amont.*

*Demander systématiquement la présence d'un membre de la coordination et pas seulement en province afin que le message de l'AFM soit relayé et incarné par un bénévole de l'AFM-Téléthon*

*Bien expliquer aux délégations de quoi il retourne pour ne pas qu'ils deviennent "envahissants" au cours des présentations.*

**Les chercheurs sont demandeurs de la présence d'un membre de la coordination mais à condition que le but de sa présence soit bien déterminé :**

*Etre plus clair sur le rôle et la place des coordinations dans l'opération (intervention courte et adaptée aux élèves).*

### **Presse**

*Demander aux adultes de se mettre dans le fond de la salle (sinon pas de questions des jeunes), et aux journalistes de ne pas venir prendre des photos de devant pendant l'intervention.*

*Journalistes de 2 journaux présents, pas très agréables. Les journalistes ne m'ont absolument pas laissé le choix de répondre ou non. Un journaliste ne s'est quasiment intéressé qu'à mon parcours, pas trop à l'opération en elle-même, même si je le ramenait toujours à ça. Le second a pris des photos puis est reparti sans même prévenir alors qu'il avait demandé une interview, je ne sais pas ce qu'il va pouvoir écrire.*

*Avoir un message clair à faire passer aux éventuels journalistes à leurs questions et notamment : "but de l'opération" => faire entrer les métiers de la recherche dans les établissements / justifier l'utilisation de l'argent des dons / préparer le téléthon ?*

**Les intervenants avaient été prévenus de la présence potentielle de la presse locale.**

*Cependant, le comportement des journalistes n'a pas toujours été apprécié... Globalement leur présence n'a pas posé de problème aux chercheurs.*

### **Les élèves**

*La prof, lorsqu'elle s'est rendue compte qu'il y en avait un qui dormait, leur a passé un savon de tous les diables et on a « perdu » 5 mn de plus.*

*Je n'ai pas outre mesure été surprise par le manque d'intérêt des élèves, et je me pose (encore plus qu'avant mon intervention) la question de la pertinence de mettre en place tout ce chambardement (et je ne parle pas pour moi, puisque c'était particulier) pour des 3ème En fait j'ai la réponse ...*

*J'ai fait l'intervention auprès de deux classes de 3ème et ça s'est bien passé avec de bons retours du côté des élèves et de l'enseignante.*

*Les 3èmes sont très curieux et toujours intéressés, les terminales, intéressés également et friands d'infos sur l'orientation. Les 1ères, bien qu'attentifs, font souvent moins concernés, posent peu de questions. Combiné au fait que l'on risque du coup de retrouver d'une année sur l'autre les mêmes élèves en 1ère et en terminale, pourquoi finalement ne pas garder que des 3èmes et des terminales?*

*Éviter les classes de 1ères, souvent moins intéressées + risque de retrouver les mêmes élèves l'année d'après en Terminale.*

*Les secondes ont été grandement moins intéressés que les 1ères et les terminales.*

*C'était génial, accueil majoritairement excellent des profs et des directeurs des établissements, et élèves très attentifs et très créatifs... même si j'ai un faible pour les lycéens.*

*Les groupes ne doivent pas être supérieurs à 30 élèves car sinon les élèves n'osent pas poser de question.*

*Eviter qu'il y ait trop de classes ensemble car cela génère de la dispersion.*

*Il serait intéressant de limiter la taille des groupes d'élèves (90 pour ma part) car l'échange n'est pas favorisé sur des auditoires si grands à ce niveau. Des groupes de 30-35 élèves/intervention seraient bien.*

*Réunir plusieurs classes pour une présentation peut-être plus formelle, mais qui donne un sens plus solennel à la présentation. Cela n'exclut en rien l'interaction avec les élèves, mais donne un sens un peu plus grave à l'intervention.*

*Éviter 3 interventions à la suite dans une même 1/2 journée (assez fatiguant pour l'intervenant). Favoriser les interventions de 1h15-1h30, plutôt que celles de 50min qui sont vite réduites à 45min par les récréations.*

*S'il faut encore améliorer l'opération je pense que l'on pourrait insister auprès des écoles pour qu'ils regroupent toutes les classes d'un même niveau ensemble.*

### **Divergence sur le nombre idéal d'élèves et le niveau :**

Les intervenants ont rencontré des élèves plus ou moins attentifs. Mais le niveau idéal pour ces interventions est difficile à définir, pour certains intervenants ce sont les 3e, pour d'autres les terminales, etc.

### **A noter comme potentielle conséquence de l'opération : demande de stages ?**

*Après le cours, 3 élèves sont venus me demander s'il y avait la possibilité d'effectuer leur stage d'observation d'une semaine en Février dans notre laboratoire.*

*J'imagine qu'après cette opération dans les écoles, on recevra pas mal de demande des stages d'observation.*

### **Exception**

*J'ai eu un souci avec l'établissement de Saint Chamond qui est un établissement catholique et qui a refusé que mon coordinateur vienne et où j'ai dû enlever mes slides sur les cellules souches. Peut-être faudrait-il éviter ce genre d'établissement qui censure une partie de notre présentation.*

### **Avis général positif**

*Cela s'est bien passé, tout le monde avait l'air content... Pour les professeurs, c'est nouveau et intéressant.*

*Très bons contacts et accueils parfaits. Enseignants à priori ravis aussi et de bons contacts avec les élèves.*

*Sinon très bons retours des profs et des élèves pour ma part !*

*Pour moi cette intervention des 1000 chercheurs était une grande première et j'ai pu réaliser que ce n'est pas évident de parler devant des élèves, j'ai néanmoins été très heureuse de pouvoir partager avec votre classe mon expérience dans un laboratoire de recherche tel que Généthon.*

*Concernant mon retour, 1 seul mot : TOP !!!*

*J'ai trouvé cette expérience très enrichissante. L'accueil avec les coordinateurs AFM et les professeurs a été vraiment chaleureux. Le contact avec les élèves s'est bien passé et dans les 2 établissements, suite à cette participation à l'opération 1000 chercheurs, des projets ont été montés pour soutenir le téléthon. Bref, tu peux déjà compter sur moi pour l'année prochaine !!!*

*C'était ma première intervention dans le cadre des 1000 chercheurs et tout s'est très bien passé.*

### **Et enfin :**

*Meilleure organisation que saison 1.*

*Très bonne expérience pour ma part. Un très bon retour des enseignements qui m'ont vivement remerciée à la fin des interventions ainsi qu'un des enseignants qui m'a également envoyé un mail de remerciement pour l'intérêt de l'exposé ainsi que l'adaptation au niveau des élèves. L'organisation a été très bien mise en place, les supports fournis sont très pédagogiques, très bien élaborés (je les réutilise à titre personnel pour expliquer mon travail à mes proches...!). Ils ont été d'une grande aide et ont été un gros gain de temps, même si je les ai beaucoup remaniés. Et surtout, ils permettent de s'adapter au niveau des élèves (n'étant pas enseignante, très utile!). Pour vraiment peaufiner, j'aurais aimé avoir les supports un tout petit peu plus tôt... Merci à toute l'équipe de "1000 chercheurs" de mettre en place ce genre d'évènements, qui sont très profitables aux élèves mais aussi aux doctorants ou chercheurs!*

*En tout cas, belle amélioration cette année sur de nombreux points. Bon courage pour l'année prochaine.*

*Cette année on a pu constater une nette amélioration sur l'organisation en interne, sur les présentations, le matériel à laisser sur place (journal) ....C'était déjà très bien organisé.*

### **Globalement, les avis sont bons, les intervenants sont contents de l'expérience et partants pour l'année prochaine, avec des améliorations à faire notamment :**

- pour permettre une inscription des chercheurs plus simple,
- sans chevauchement avec les inscriptions des enseignants,
- une mise à jour du tableau encore plus réactive,
- et davantage de possibilités de rassembler les interventions d'un même secteur quand c'est possible.